**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-04 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.А.Ю., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

18.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи И. городского суда М. области А.А.В. в отношении адвоката П.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ходе осуществления защиты Л.Ф.А. 30.10.2019г., после объявления судом перерыва в судебном заседании, адвокат покинул зал суда и после окончания перерыва не явился в судебное заседание. Также адвокат не явился в судебные заседания 15.10.2019г. и 22.10.2019г. без уважительных причин.

26.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3933 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом 20.12.2019г. были представлены письменные объяснения в которых он возражает против доводов обращения.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат П.А.Ю. в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных возражений.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.А.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст.14 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, которое выразилось в том, что адвокат допустил неявку 30.10.2019г. без уважительных причин в судебное заседание И. городского суда М. области после объявления перерыва в судебном заседании, по уголовному делу по обвинению Л.Ф.А.

22.01.2020г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

22.01.2020г. адвокат П.А.Ю. в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением, заявил о готовности документально подтвердить, что неявка в зал судебного заседания после объявленного перерыва была вызвана объективными причинами и связана с отказом судебных приставов допустить его в здание суда после 19 часов 30.10.2019г.

22.01.2020г. рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав доводы адвоката П.А.Ю., Совет Решением № 01/25-18 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового рассмотрения, указав, что следует оценить довод адвоката о том, что полное (а не фрагментарное, представленное заявителем) содержание протокола судебного заседания опровергает доводы обращения, а также проверить довод адвоката о том, что расшифровка имеющейся у него звукозаписи свидетельствует об отсутствии в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

21.02.2020г. адвокатом представлены дополнительные объяснения.

25.02.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

25.02.2020г. адвокат П.А.Ю. в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных возражений.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката нарушения абз.1 ст.12 КПЭА, выразившегося в том, что 30.10.2019г., после объявления судом перерыва в судебном заседании по уголовному делу по обвинению Л.Ф.А., адвокат покинул зал суда и после окончания перерыва не явился в судебное заседание.

18.03.2020г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

18.03.2020г. адвокат П.А.Ю. в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии.

В своём заключении после нового рассмотрения дисциплинарного дела квалификационная комиссия указала на невозможность предложенного Советом полного, а не фрагментарного изучения протокола судебного заседания. Совет полагает, что в рамках закреплённой в п.1 ст.23 КПЭА состязательной процедуры процессуальная ответственность за непредоставление дисциплинарным органам необходимых материалов (надлежаще составленного протокола судебного заседания) лежит на судье как инициаторе дисциплинарного разбирательства в отношении адвоката. Совет неоднократно указывал, что в дисциплинарном споре с доверителем на адвоката как более сильную и профессиональную сторону правоотношения возлагается процессуальная обязанность опровержения (в т.ч. документального) доводов заявителя. В рассматриваемом случае судья А.А.В. не может считаться ни менее профессиональной, ни более слабой стороной по отношению к защитнику как участнику уголовного судопроизводства. Поэтому не может быть признан обоснованным вывод об упрёчности действий адвоката П.А.Ю., сделанный квалификационной комиссией в отсутствие судебного протокола, признанного существенным для рассмотрения дисциплинарного дела документом, и не предоставленного заявителем обращения, обладающим достаточными для этого властными полномочиями.

Совет также отмечает, что конституционно-значимая роль адвоката в уголовном судопроизводстве предполагает создание судом надлежащих условий для тщательной и всемерной защиты каждого обвиняемого в совершении преступления в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре. С учётом кульминационного значения судебных прений по окончании судебного следствия, отказ суда в предоставлении адвокату требуемого по обстоятельствам дела времени на подготовку к выступлению, а также на письменное изложение позиции защиты, должен не только иметь веские и объективные причины, но и быть подкреплённым убедительными доказательствами того, что предоставление стороне защиты желаемого времени нарушает охраняемый законом баланс интересов участников уголовного судопроизводства.

Материалы дисциплинарного дела не содержат доказательств того, что ходатайство защитника об отложении дела на согласованную с адвокатом дату не могло быть удовлетворено без ущемления интересов правосудия. Намерение максимально подготовиться к завершающей стадии уголовного судопроизводства в первой инстанции соответствует публично-правовой задаче адвоката и не может быть квалифицировано как ненадлежащее исполнение им своих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Президент Галоганов А.П.